

**S.O.C. Provveditorato**  
**Direttore S.O.C./RUP: Dott.ssa Lucia Carrea**

Casale Monferrato  
Viale Giolitti, 2

Alle ditte partecipanti  
All'appalto oggettivo

Loro sedi

Oggetto: Riscontro 5. Quesiti gara Anac 5483449  
Realizzazione Sistema Informatico ASL AL.

D. # 1

**Documento/pagina:** Allegato 7 - Disciplinare e Capitolato di Gara/pag. 36 (ART 45)

**Argomento:** server AS400

**Domanda:**

Nel documento "3o riscontro cumulativo finale" della Stazione Appaltante, sono stati già comunicati un unico "Machine Type/Model" ed un unico "Machine Serial No.", corrispondenti ad un unico blade server AS400; poichè durante il sopralluogo è stato verbalmente comunicato che i blade server AS400 oggi in uso sono due, si richiede di comunicare il "Machine Type/Model" ed il "Machine Serial No." del secondo blade server AS400.

**Riscontro:**

**lo chassis principale blade center h è:**  
**type: 7989-bch**  
**s/n: 65-04f4a**



D. # 2

Documento/pagina: Allegato 7 - Disciplinare e Capitolato di Gara/pag. 36 (ART 45)

Argomento: server AS400

Domanda:

Ai fini della quotazione dell'estensione temporale del contratto di manutenzione dei blade server AS400 oggi in uso, si richiede di comunicare il "Machine Type/Model" ed il "Machine Serial No." dello chassis che contiene i due blade stessi.

**Riscontro:**

**l'unica lama as400 che contiene i 3 ambienti virtuali os400:**

**type: 7998-51x**

**s/n: 6515eca**

**so: vios 2.1.3.10-fp23**

D. # 3

Documento/pagina: Allegato 7 - Disciplinare e Capitolato di Gara/pag. 36 (ART 45)

Argomento: sistema di posta elettronica

Domanda:

In funzione dell'ottimizzazione dei costi ricorrenti per l'Amministrazione, obiettivo che si sta perseguendo nello sviluppo della nostra proposta tecnico-economica, si chiede conferma che sia accettabile inserire nella fornitura (compreso nei costi della stessa) un progetto di sostituzione della piattaforma di posta Lotus iNotes con altra piattaforma di posta elettronica, di tipo Open Source o proprietaria, che garantisca all'Amministrazione una riduzione dei costi di manutenzione del software nel lungo periodo fornendo analoghe o superiori funzionalità in termini di affidabilità e performances

**Riscontro: Negativo, il sistema in uso è quello di Lotus e, come descritto in capitolato ai riferimenti da voi citati, si richiede l'aggiornamento di tale licenza.**



**D. # 4**

**Documento/pagina:** Disciplinare e Capitolato di Gara/pag. 17 (ART 10)

**Argomento:** Redazione Progetto Tecnico

**Domanda:**

Alla pagina 10, articolo 17 punto A) del Disciplinare e Capitolato di gara, è indicato che “Il progetto tecnico ... dovrà essere redatto nell’ordine di cui allo schema contenuto nella tabella esplicativa per l’assegnazione dei relativi punteggi”.

Si chiede conferma che risulti accettabile l’inserimento, prima dei capitoli redatti secondo la tabella dei punteggi e relativi ai servizi applicativi ed infrastrutturali, della descrizione del generale modello di servizio del concorrente e dei servizi trasversali comuni ad entrambe le categorie di servizi applicativi e infrastrutturali (per esempio servizi di monitoraggio, di call center etc.).

**Riscontro: Affermativo è accettabile**

**D5**

**(Domanda nr 14 per la ditta istante)**

In merito all’Allegato 3 “Schema di Offerta” a pagina 3 codesta Stazione Appaltante richiede di fornire la valorizzazione degli elementi fondanti dell’offerta ossia le voci 1a) 1b) 1c) e 1d),

ossia elementi inerente i giustificativi prezzi; in virtù dell’art. 4-quater, comma 1, lettera b), della legge n. 102 del 2009) che ha abrogato tale disposto, allineando la normativa interna a quella comunitaria (che non conosce le giustificazioni preventive ma solo la verifica in contraddittorio dopo la presentazione dell’offerta) si chiede conferma che tali voci 1a) 1b) 1c) e 1d) non siano da valorizzare obbligatoriamente in questa fase di gara ma solo in caso di richiesta successiva di verifica per offerta anomala.

Con riferimento alla compilazione del Vs. Modello Allegato 3 (“Schema di Offerta Economica”), codesta Stazione Appaltante richiede di fornire gli elementi fondanti dell’offerta

di cui ai punti 1a),1b),1c) e 1d), ossia gli elementi inerenti le giustificazioni relative alle voci di prezzo che in passato erano richieste, a corredo dell’offerta, appunto, ai sensi

dell’art. 86, comma 5, del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i.

A tal proposito, si chiede conferma che la compilazione di tali predetti punti 1a), 1b), 1c) e 1d) non sia da ritenersi obbligatoria, in questa fase di gara, ma solo in caso di richiesta successiva di verifica, in contraddittorio, per offerta anomala.

Si rappresenta, infatti come l’obbligo di corredare le offerte, sin dalla presentazione, delle relative giustificazioni, sia venuto meno con l’abrogazione del predetto disposto normativo (art. 86, comma 5 del D.Lgs. n. 163/2006) ai sensi dell’art. 4-quater ( *Misure per la semplificazione in*



*materia di contratti pubblici*), comma 1, lettera b), della Legge 3 agosto 2009, n. 102, allineando così, la normativa interna a quella comunitaria ( *che non conosce le giustificazioni preventive, ma solo la verifica in contraddittorio dopo la presentazione dell'offerta* ).

**Riscontro:** Si conferma quanto rilevato pertanto la parte indicata, pur facendo parte a tutti gli effetti della offerta economica, potrà essere compilata successivamente in relazione alla normativa afferente l'offerta anomala, qualora l'offerta sia ritenuta così qualificata dalla stazione appaltante eventualmente integrata da tutti gli elementi ritenuti utili. In tema di giustificazioni preventive ricordiamo la recentissima sentenza 2015 CDS AP nr 3 del 20.03.2015 in materia della obbligatorietà relativa alla indicazione nella offerta economica dei costi per la sicurezza interni per cui ai, sensi dell'art. 46, comma 1-bis, del Codice, l'omessa specificazione nelle offerte dei costi di sicurezza interni configura un'ipotesi di mancato adempimento alle prescrizioni previste dal codice appalti, fatto idoneo a determinare incertezza assoluta sul contenuto dell'offerta per difetto di un suo elemento essenziale, e comporta perciò, anche se non prevista nella lex specialis, l'esclusione dalla procedura dell'offerta difettosa per l'inosservanza di un precetto a carattere imperativo che impone un determinato adempimento ai partecipanti alla gara (cfr. Cons. Stato, A.P. sentenza n. 9 del 2014), non sanabile con il potere di soccorso istruttorio della stazione appaltante, di cui al comma 1 del medesimo articolo, non potendosi consentire di integrare successivamente un'offerta dal contenuto inizialmente carente di un suo elemento essenziale.

## D6

### Domanda nr 15 per la ditta istante

Relativamente all'Art. 14 del Disciplinare e Capitolato di gara "Deposito cauzionale definitivo" viene previsto da codesta Stazione Appaltante lo svincolo annuale a Stato Avanzamento dell'esecuzione del Servizio, nel limite corrispondente al 75%. Siccome tale limite è stato innalzato all' 80% - *l'art. 113, comma 3, del D.Lgs. 163/2006 è stato modificato dall'art. 33\quater, comma 1, lettera a), della legge n. 221 del 2012* - si chiede conferma che la percentuale dello svincolo annuale e' da considerare all'80%.

### **Riscontro:**

Negativo, la norma citata prevede la misura dell' 80% quale percentuale massima di svincolo, data la natura riferita alla progressività della realizzazione dell'appalto questa Amministrazione ha ritenuto maggiormente equilibrata la percentuale di svincolo indicata.

## D7



### **Domanda nr 8 per la ditta istante**

Relativamente a

- Art. 45 del Disciplinare e Capitolato di gara, par. "Nuovo Centro di Calcolo", in riferimento alla frase " *Il sistema server "blade" nel suo complesso dovrà essere marchiato dallo stesso produttore in ogni sua parte* "
- Allegato 7, in riferimento all'applicazione "AS400"

e tenendo conto che

- le attuali blade per l'AS400 sono specificatamente IBM (quindi potrebbero non essere le stesse di quelle proposte per la piattaforma del Nuovo Centro di Calcolo)
- l'ambiente di virtualizzazione su cui poggia l'applicazione AS400 è proprietario IBM (quindi potrebbe non essere lo stesso ambiente di virtualizzazione proposto per il Nuovo Centro di Calcolo)
- viene richiesta garanzia/manutenzione dell'applicazione AS400 per tutto il periodo contrattuale (come da Vs risposta ai chiarimenti pubblicati nel 3° riscontro cumulativo)

si chiede di chiarire se l'applicazione AS 400 possa essere ricollocata nel Nuovo Centro di Calcolo senza necessità di essere su server blade marchiati dallo stesso produttore proposto per il Nuovo Centro di Calcolo e se possa essere ricollocato nel Nuovo Centro di Calcolo anche lo storage su cui si trova il database (IBM DB2) oppure se quest'ultimo debba essere migrato sul nuovo storage (situato presso il Nuovo Centro di Calcolo).

**Riscontro: Elemento essenziale è che l'applicazione AS 400 sia ricollocato presso il nuovo Data Center. Sarà il progetto della ditta a spiegare ed indicare le modalità con cui si intende procedere**

Si richiede inoltre conferma che le sole blade con processore IBM sono quelle dedicate all'ambiente AS400, mentre le altre a perimetro presenti nei tre siti sono tutte con processore Intel.

**Riscontro: Si conferma**

### **D8**

#### **(Domanda nr 9 per la ditta istante)**

Relativamente all' Art 47 del Disciplinare e Capitolato di gara "Ambiti applicativi C Porting C Migrazioni e conversioni"



- nel caso in cui le applicazioni di terze parti elencate nell'allegato 7 presentino vincoli applicativi sul sw di base che non consentano l'upgrade tecnologico a release supportate (es. applicazioni che girino solo su versioni di MS Windows Server 2003 R2 o antecedenti), si chiede di confermare che le attività di adeguamento di tali applicazioni alle nuove release del SW di base rimanga a carico delle Software House Vs fornitrici e proprietarie dei relativi Diritti di Proprieta' Intellettuale (Intellectual Property Rights - IPR) del software e che pertanto tali applicazioni rimangano escluse dal perimetro di cui all'art. 47.

**Riscontro:** Si conferma, con riserva che l'applicativo possa essere modificato dalla software house

- si chiede inoltre di confermare che, nel caso in cui durante la fase di progetto esecutivo, per il punto di cui sopra risulti evidente che il porting degli applicativi elencati in Allegato 7 non possa essere completato nei termini temporali previsti (come richiesto dal Disciplinare e Capitolato di gara), almeno limitatamente agli ambienti HW ospitanti le applicazioni su cui è stato rilevato il suddetto problema non si debba tener conto del termine perentorio previsto di 180 giorni

**Riscontro: Il termine è fisso, eventualmente, accertato e riconosciuto il problema, alcuni applicativi con tale criticità rimarranno su vecchi ambienti purchè funzionanti**

## **D9**

### **(Domanda nr 10 per la ditta istante)**

Relativamente al punto A) dell'Art. 10 del Disciplinare e Capitolato di gara viene riportato quanto segue: "Il progetto tecnico non dovrà superare complessivamente le 100 pagine allegati compresi ...". Il quesito 1 della 3° serie precisa che sono da considerarsi esclusi la copertina e l'indice dell'elaborato.

Si chiede di chiarire se i documenti di cui ai punti:

B) Le seguenti dichiarazioni/certificazioni:

- Dichiarazione di aderenza normativa con riferimento agli standard ISO.
- Dichiarazione di conformità di tutta la fornitura alle misure minime per il trattamento dei dati con strumenti elettronici previste dal codice per la protezione dei dati personali (D.Lgs. n.196/2003).
- Dichiarazione di disponibilità a fornire la documentazione tecnica di assistenza delle apparecchiature/informazioni tecniche sul software e quant'altro necessario per l'eventuale manutenzione interna ordinaria o di emergenza.
- Dichiarazione di aver preso visione delle specifiche generali e tecniche e che i sistemi in offerta soddisfano tali specifiche.



C) Cronoprogramma (diagramma di Gantt) relativo al progetto.

D) Elenco di tutte le attrezzature HW e SW offerte.

E) Elenco riepilogativo della documentazione tecnica trasmessa

si intendano esclusi dal conteggio delle 100 pagine.

**Riscontro: Il progetto tecnico è quello indicato alla lettera a) quindi quanto richiesto dalle lettere B alla lettera E è escluso dalla limitazione quantitativa indicata**

## **D10**

### **(Domanda nr 11 per la ditta istante)**

Relativamente al punto A) dell'Art. 10 del Disciplinare e Capitolato di gara viene riportato quanto segue:

A) Il progetto tecnico non dovrà superare complessivamente le 100 pagine allegati compresi, con utilizzo di font o arial 10 o arial 12, escluse tabelle e **dovrà essere redatto nell'ordine di cui allo schema contenuto nella tabella esplicativa per l'assegnazione dei relativi punteggi**

Si chiede di chiarire se il punto C4 "Tempistica e modalità del porting offerto" della tabella esplicativa per l'assegnazione dei relativi punteggi debba essere descritto all'interno del capitolo "Servizi infrastrutturali" o piuttosto faccia parte del capitolo "Servizi applicativi di migrazione ed integrazione" che tratta la tematica del porting.

**Riscontro: Posto che tale specifica sezione (come del resto tutte le sotto-sezioni indicate nella tabella) sarà oggetto di autonoma, specifica valutazione e riceverà sempre e comunque il punteggio indicato si invita ad attenersi al dato letterale di capitolato e quindi, tale aspetto, dovrà essere sviluppato nella sezione indicata nel medesimo ossia nella sezione sub lettera C**

Si chiede di chiarire inoltre se il punto C2 " Recupero dati e storicizzazione ", trattando " *la migrazione di tutte le attuali basi dati sui nuovi sistemi*" e il " *l recupero completo dei dati registrati negli attuali archivi*" debba essere descritto all'interno del capitolo C "Servizi infrastrutturali" o piuttosto faccia parte del capitolo B1 "Qualità del progetto di porting degli attuali applicativi e base dati su nuova infrastruttura tecnologica" che tratta appunto del porting delle basi dati.

**Riscontro: come per le motivazioni di cui al punto precedente si invita ad attenersi al dato letterale di capitolato e quindi, tale aspetto, dovrà essere sviluppato nella sezione indicata nel medesimo ossia nella sezione sub lettera C**



Altresì si chiede di chiarire il punto B3 "Gestione applicativi e basi dati", trattando tematiche di servizi continuativi piuttosto che di porting, faccia parte del capitolo C "Servizi infrastrutturali".

**Riscontro: come per le motivazioni di cui al punto precedente si invita ad attenersi al dato letterale di capitolato e quindi, tale aspetto, dovrà essere sviluppato nella sezione indicata nel medesimo ossia nella sezione sub lettera B**

## **D11**

### **(Domanda nr 12 per la ditta istante)**

All'art. 8 "Cause di esclusione" del Disciplinare e Capitolato di gara dopo il punto 7), viene riportato il seguente testo: " *L'omessa presentazione della campionatura o la presentazione della campionatura oltre il termine di scadenza per la presentazione delle offerte*".

Si chiede di specificare se tale dicitura sia da ritenere un refuso ovvero, chiarire cosa eventualmente si intenda.

**Riscontro: L'iter di gara non prevede il deposito di campionatura alcuna quindi l'indicazione non potrà mai produrre effetto alcuno**

## **D12**

### **(Domanda nr 13 per la ditta istante)**

Disciplinare e Capitolato di gara

Siamo a chiedere di confermare che la documentazione di gara ed ivi compresa la documentazione tecnica ed economica, possa essere sottoscritta da un procuratore munito di idonei poteri la cui procura venga allegata agli atti in copia conforme.

**Riscontro: Si conferma**

## **D13**

### **Domanda:**

"" ... è possibile avere una Statistica in termini numerici negli ultimi 3 anni per il numero di Ticket gestiti? Per Ticket intendiamo richieste di supporto dei Vostri utenti""

**Riscontro: Il chiarimento ha per oggetto prestazione non rientrante nell'oggetto dell'appalto . Non è richiesta e pertanto non dovuta nessuna risposta verso gli utenti non intercorrendo rapporto alcuno tra la ditta aggiudicataria e utenti ma solo tra ditta aggiudicataria e personale del C.E.D. della Amministrazione committente**



## **NOTA FINALE**

**Alla data odierna non risultano quesiti sospesi (termine presentazione giorno 20.03.15 di cui art. 3 del capitolato speciale)**

S.O.C. SIS CED  
IL DIRETTORE  
(Dott. Giacomo Sciutto)  
f.to in originale

S.O.C. PROVVEDITORATO  
IL DIRETTORE  
(Dott.ssa Lucia CARREA)  
f.to in originale

